

Gyál Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
Elnöke
2360 Gyál, Kőrösi út 112-114.

Szám: 1459/2019.

Gyál Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága tagjai részére

M E G H Í V Ó

Gyál Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága

2019. január 31-én (csütörtök) 16.45 órakor

rendkívüli ülést tart, amelyre tisztelettel meghívom

Ülés helye: Gyáli Polgármesteri Hivatal – Tanácsterem fsz.4.

Napirend:

1. Javaslat a „Gyáli Ady utca parkoló, járda, zöldfelület, csomópont” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására.

G y á l, 2019. január 30.

Tisztelettel:

**Czotter Ferenc s.k.
a PGB elnöke**

**A kiadmány hitelül:
2019. január 30.**

**Tóth Istvánné
bizottsági titkár**

Tárgy: Javaslat a „Gyáli Ady utca parkoló, járda, zöldfelület, csomópont” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására.

Tisztelt Képviselő-testület!

Gyál Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 135/2018 (XI.14.) sz. határozatában elfogadásra került a tárgyi munka elvégzésére, a kivitelező kiválasztására szolgáló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása és dokumentációja, a határozat alapján a közbeszerzés megindításra került.

A 2018.12.11-én 13:00-kor lejáró ajánlattételi határidőig a PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft., a VIA-NORTONIA Építőipari Kft. és a VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Kft. adta be ajánlatát, ennek adatai az első bontási jegyzőkönyvben szerepelnek.

A 2018.12.17-én megtartott tárgyalás lefolytatása után, melynek adatai a tárgyalási jegyzőkönyvben szerepelnek, a 2019.01.29-i határidőig beadott végső ajánlat adatait a második bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

A Bíráló Bizottság, ill. a Közbeszerzési Munkacsoport közbeszerzés lezárására vonatkozó javaslatát a szakvélemény és döntési javaslat tartalmazza.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, a fenti javaslat alapján határozatát meghozni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Gyál Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. elfogadja, a „Gyáli Ady utca parkoló, járda, zöldfelület, csomópont” tárgyú közbeszerzési eljárás szakaszának lezárására a szakvélemény és döntési javaslatban szereplőket, és az alapján a VITÉP '95 Kft. ajánlattevőt hirdeti ki nyertesnek, és szerződést kíván kötni vele az ajánlatában szereplő, tartalékkerettel növelt nettó 215 186 819,-Ft + ÁFA összegért.
2. a fentiekhez szükséges fedezetet a 2019. évi költségvetés 6. sz. mellékletének „Gyáli Ady utca parkoló, járda, zöldfelület, csomópont” során tervezett összeg terhére biztosítja.
3. a szakvélemény alapján érvénytelenné nyilvánítja a következő ajánlattevő ajánlatát: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft., VIA-NORTONIA Építőipari Kft.
4. a munkák elvégzését és a projekt lezárását követően az érintett területek üzemeltetéséért a Gyál Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Kft. a felelős.
5. felhatalmazza a közbeszerzési munkacsoportot a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. március 30.

Felelős: Munkacsoport

A határozati javaslat elfogadása névszerinti szavazással, egyszerű szótöbbséget igényel.

Az előterjesztést tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztést készítette: Vitéz Péter

Gyál, 2019. január 30.

Donhauzer Ádám
ügyvezető igazgató

Az előterjesztés a költségvetési rendelettel összhangban van, előirányzat módosítást nem igényel.

Diera Éva
Pénzügyi és Adó Iroda vezetője

Melléklet: Tárgyalási jegyzőkönyv
Bontási jegyzőkönyv (I. és II.)
Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

T Á R G Y A L Á S I J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely ajánlatkérő székhelyén, 2360 Gyál, Kőrösi út 112-114. címen, 2018. december 17. napján 13:00 órai kezdettel tartott tárgyaláson készült

Tárgy:

Gyál Város Önkormányzat

Ady utca parkoló, járda, zöldfelület, csomópont

1. rész: Parkoló, zöldfelület, csomópont

2. rész: Járdafelújítás

tárgyú közbeszerzési eljárása

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Ajánlatkérő képviselője: köszönti a megjelenteket és ellenőrzi a jelenlévők képviseleti jogosultságát, személyazonosságát.

A tárgyalás szabályai: Ajánlatkérő egy tárgyalást tart ajánlatkérő és valamennyi ajánlattevő együttes részvételével a részek sorszámára szerinti sorrendben. Ajánlatkérő az ajánlattevőkkel valamennyi szerződéses feltételről tárgyalhat, de arra nem köteles.

Ajánlatkérő kéri az ajánlattevőket, vizsgálják meg az ajánlati árak csökkentésének lehetőségeit és tegyék meg az ezzel kapcsolatos pontosító javaslataikat!

Tárgyalás

1. rész: Parkoló, zöldfelület, csomópont

VITÉP '95 Kft. kérdéseit a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Ajánlatkérő válaszait a kérdések sorszámozásához igazodva későbbiekben írásban küldi meg azzal, hogy a térkő tekintetében ajánlatkérő mindenütt eltekint a zajmentes kivételtől, ezért az nem elvárás.

Az egyéb szerződési feltételekkel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem volt.

Ajánlatkérő a fenti észrevételek, javaslatok megvizsgálását követően küldi ki a pontosított költségvetést.

2. rész: Járdafelújítás

VITÉP '95 Kft. kérdéseit a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Ajánlatkérő válaszait a kérdések sorszámozásához igazodva későbbiekben írásban küldi meg.

Az egyéb szerződési feltételekkel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem volt.

Ajánlatkérő a fenti észrevételek, javaslatok megvizsgálását követően küldi ki a pontosított költségvetést.

A végső ajánlattételi felhívást ajánlatkérő várhatóan 2019. január 17-én küldi meg. A végső ajánlatok benyújtására 5 munkanap áll rendelkezésre. A végső ajánlatok bontására,

értékelésére és elbírálására az első ajánlatokra vonatkozó- és a Kbt. vonatkozó szabályai irányadóak.

Ajánlatkérő képviselője kérdezi, van-e további kérdés, észrevétel?

Kérdés, észrevétel nincs.

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, ajánlatkérő képviselője a jelenlévőknek megköszöni a részvételt és a tárgyalást 14 óra 55 perckor befejezettnek nyilvánítja.

Mellékletek:

1. jelenléti ív
2. VITÉP '95 K.ft. kérdései

Jegyzőkönyv lezárva!

kmf.

Jegyzőkönyvet készítette:



dr. Dóka Zsolt
közbeszerzési szakjogász
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám:00271

ÁTVETTEL:



1. rész:

Gyál Sportcsarnok környezetrendezési munkái és csomópont:

1. A tervezett belső út és parkoló területén jelenleg is üzemel egy épület, amely elbontandó.
2. A Sportcsarnok és szálloda körüli kb. 4.400 m²-es területen a tervezett térkő burkolat szinthez képest kb. 60 cm-rel magasabban lesz a terület átadásakor várható terepszint.
3. A műszaki leírásban szerepel az öntözőrendszer kiépítése, ami szükséges is az újonnan telepítendő növényzet öntözéséhez. Szükséges lenne megterveztetni, továbbá meghatározni, a vízvételi helyet, valamint a mérés szükségességét, illetve vízmérő akna építésnek szükségét és üritési lehetőség kialakítását a téli időszakra. Becsléssel megpróbáltuk beépíteni a növényzet árában, de a tervek alapján pontosítása szükséges.
4. A térvilágítási rendszer tételsora csak a kandaláberek és lámpatestek árát tartalmazza, a kábelek kiépítését nem.
5. A tételsorban szerepelnek fali világítótestek, amelyek a kapott rajzon nem azonosíthatóak.
6. Az Ady Endre u. - Pesti út - Széchenyi úti csomópont rajzán szerepel 20 db poller, amely a tételkiírásban nem szerepel, így ajánlatunk sem tartalmazza.
7. A tervek nem tartalmazzak közútkezelői, tulajdonosi és üzemeltetői hozzájárulásokat, ezen engedélyek beszerzését nem kalkuláltuk. Ajánlatunk új KRESZ táblák kihelyezését vagy a meglévők cseréjét nem tartalmazza
8. Közműkiváltásokat az ajánlatunk nem tartalmaz.

2. rész:

Gyál, Ady Endre utca járdaépítés, csapadékvíz elvezetés.

1. A nyomvonalat keresztező közművek nincsenek jelelve. Az árkok alatti szivárgómező kialakítása során nagy valószínűséggel, az előírt védőtávolságok (általában 1 m) betartása miatt szükséges lesz azok védelembe helyezése illetve kiváltása. Ezeket az ajánlatunk adatok hiányában nem tartalmazza.
2. Járda szintek kialakításánál, a tervező által elképzelt megmaradó illetve megerősítendő burkolatszerkezet nem veszi figyelembe, az ebből keletkező, közel lépcsőzetes szinteséseket illetve emelkedéseket. Kapubejárótól kapubejáróig célszerűbb lenne egyenletes hosszirányú lejtés kialakítása.
3. Az utca elején (a Posta épülete előtt) található tisztítandó egyedi gyártású rácsos folyókákon lévő rácsok annyira rossz állapotúak, és eldeformálódtak, hogy a tisztítás után nem lehet visszahelyezni őket. Célszerűbb lenne a teljes cseréjük, mivel a befogadó pontos helye nem ismeretes, valószínűsíthető, hogy az is fel van iszapolódva.
4. A térkő alatti homok-cement keverésű ágyazat helyszíni megvalósítása nem lehetséges. Normál 0-4 ágyazóhomokkal kalkuláltuk az árat.
5. A kapubejáróknál a helyi adottságoktól függően a belső szegélyhez tervezett süllyesztett szegély, a szintkülönbség áthidalására 'K' szegéllyel történő kiváltása lehet szükséges.



BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **GYÁL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** (Magyarország, 2360 Gyál Kőrösi Út 112-114.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Ady utca parkoló, járda, zöldfelület, csomópont**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 115. § Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok** bontásáról.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2018.12.11 13:00) a fenti tárgyú eljárásban 6 darab, azaz hat ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: Parkoló, zöldfelület, csomópont 1

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 30000000 HUF

A rész neve és száma: Járdafelújítás 2

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 63915740 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.

Székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

Rész neve: Járdafelújítás (2)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 87 240 140

nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 0

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Rész neve: Parkoló, zöldfelület, csomópont (1)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 162 658 120

nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 0

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Ajánlattevő neve: VIA-NORTONIA Építőipari Kft.

Székhelye: 1215 Budapest Vasas Utca 65-67.

Rész neve: Járdafelújítás (2)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 80 763 674

nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 24

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Rész neve: Parkoló, zöldfelület, csomópont (1)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 150 385 268

nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 24

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Ajánlattevő neve: VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2319 Szigetújfalu Fő Utca 1/a.

Rész neve: Járdafelújítás (2)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 72 519 384

nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 12

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Rész neve: Parkoló, zöldfelület, csomópont (1)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 139 823 621
nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 12

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Kiegészítő információk a bontáshoz:

ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők

Cg.03-09-120070 cégjegyzékszámú Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6120 Kiskunmajsa, Ötfa tanya 5.)

Cg.13-09-070997 cégjegyzékszámú "PHAROS '95" SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)

Cg.13-09-061982 cégjegyzékszámú PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (2461 Tárnok (7-es főút 24. km.), Fehérvári út 34.)

Cg.01-09-670013 cégjegyzékszámú VIA-NORTONIA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.)

Cg.13-09-069700 cégjegyzékszámú VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2319 Szigetújfalu, Fő utca 1/A)

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **GYÁL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** (Magyarország, 2360 Gyál Kőrösi Út 112-114.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Ady utca parkoló, járda, zöldfelület, csomópont**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 115. § Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok** bontásáról.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.01.29 15:00) a fenti tárgyú eljárásban 2 darab, azaz kettő ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: Parkoló, zöldfelület, csomópont 1

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 30000000 HUF

A rész neve és száma: Járdafelújítás 2

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 63915740 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2319 Szigetújfalu Fő Utca 1/a.

Rész neve: Járdafelújítás (2)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 70 540 484

nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 12

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Rész neve: Parkoló, zöldfelület, csomópont (1)

Vállalkozási díj

tartalékkeret 134 399 344

nélkül nettó Ft:

Felhívás III.1.3. M/

2. pontjára

bemutatott

szakember

alkalmassági 12

követelmény feletti

többlet szakmai

tapasztalata (

naptári hónap):

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

A beérkezett ajánlatok száma: első körben 3 db, második körben 1 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

2319 Szigetújfalu, Fő Utca 1/a.

Adószám: 12017539-2-13

Ajánlattevő alkalmasságát megfelelően igazolta.

Vállalkozási díj tartalékkeret nélkül nettó 134 399 344 Ft

Felhívás III.1.3. M/2. pontjára bemutatott szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata 12 naptári hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Vállalkozási díj tartalékkeret nélkül	70	100	7000				
Felhívás III.1.3. M/2. pontjára bemutatott szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata	30	100	3000				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10 000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az ár értékelési szempont esetében az alacsonyabb érték a kedvezőbb, a szakember többlet szakmai tapasztalata értékelési szempont esetében a magasabb érték a kedvezőbb.

Az alkalmazandó pontkiosztási képlet:

Ár értékelési szempont:

$P_{vizsgált} = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) * 100$

Szakember többlet szakmai tapasztalata értékelési szempont:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * 100$, ahol $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja $A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

<p>2319 Szigetújfalu, Fő Utca 1/a. Adószám: 12017539-2-13 Vállalkozási díj tartalékkeret nélkül nettó 134 399 344 Ft Felhívás III.1.3. M/2. pontjára bemutatott szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata 12 naptári hónap Az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² x igen <input type="checkbox"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Elektromos kivitelezések A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: "ILST-HUNGARY" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6100 Kiskunfélegyháza, Kalmár J. u. 20/A 1. em. 10. 14050448-2-03 Napelemes térvilágítás kiépítése ²</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. 2461 Tárnok, Fehérvári Út 34. Adószám: 10429549-2-13 Ajánlattevő a tárgyalást követően a végső ajánlatkéréshez módosított költségvetést adott ki. Az ajánlattevő nem nyújtott be végső ajánlatot. Az ajánlattevő első körben benyújtott ajánlata nem felel meg a végső ajánlatkérés feltételeinek, mert az első körben beárazott költségvetés, mint szakmai ajánlat más, mint a végső ajánlathoz benyújtandó költségvetés és ez hiánypótlással nem orvosolható. Az ajánlat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p>
<p>VIA-NORTONIA Építőipari Kft. 1215 Budapest, Vasas Utca 65-67. Adószám: 11266754-2-43 1. Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást küldte ajánlattevőnek: „Figyelemmel arra, hogy mindkét rész esetében az elektronikus úrlapon tett nyilatkozatuk szerint ajánlattevő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás van folyamatban, így kérjük, hogy csatolják a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmét és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást egyszerű másolatban!” Ajánlattevő ajánlata fenti hiányosságát határidőre nem nyújtotta be. Az ajánlat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlattevő a tárgyalást követően a végső ajánlatkéréshez módosított költségvetést adott ki. Az ajánlattevő nem nyújtott be végső ajánlatot. Az ajánlattevő első körben benyújtott ajánlata nem felel meg a végső ajánlatkérés feltételeinek, mert az első körben beárazott költségvetés, mint szakmai ajánlat más, mint a végső ajánlathoz benyújtandó költségvetés és ez hiánypótlással nem orvosolható. Az ajánlat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>
<p>V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹ A szerződés száma: 2 Rész száma: 2 Elnevezés: Járdafelújítás Az eljárás eredményes volt x igen <input type="checkbox"/> nem V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²</p>
<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>

V.2 Az eljárás eredménye ²

<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: első körben 3 db, második körben 1 db</p>							
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2319 Szigetújfalu, Fő Utca 1/a. Adószám: 12017539-2-13 Ajánlattevő alkalmasságát megfelelően igazolta. Vállalkozási díj tartalékkeret nélkül nettó 70 540 484 Ft Felhívás III.1.3. M/2. pontjára bemutatott szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata 12 naptári hónap</p>							
<p>V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</p>							
		Az ajánlattevő neve: VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Vállalkozási díj tartalékkeret nélkül	70	100	7000				
Felhívás III.1.3. M/2. pontjára bemutatott szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata	30	100	3000				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10 000				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100							
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: Az ár értékelési szempont esetében az alacsonyabb érték a kedvezőbb, a szakember többlet szakmai tapasztalata értékelési szempont esetében a magasabb érték a kedvezőbb. Az alkalmazandó pontkiosztási képlet: Ár értékelési szempont: $P_{vizsgált} = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) * 100$ Szakember többlet szakmai tapasztalata értékelési szempont: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * 100$, ahol $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja $A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja ²							

<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: VITÉP '95 Vízügyi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2319 Szigetújfalu, Fő Utca 1/a. Adószám: 12017539-2-13 Vállalkozási díj tartalékkeret nélkül nettó 70 540 484 Ft Felhívás III.1.3. M/2. pontjára bemutatott szakember alkalmassági követelmény feletti többlet szakmai tapasztalata 12 naptári hónap Az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. 2461 Tárnok, Fehérvári Út 34. Adószám: 10429549-2-13 Ajánlattevő a tárgyalást követően a végső ajánlatkéréshez módosított költségvetést adott ki. Az ajánlattevő nem nyújtott be végső ajánlatot. Az ajánlattevő első körben benyújtott ajánlata nem felel meg a végső ajánlatkérés feltételeinek, mert az első körben beárazott költségvetés, mint szakmai ajánlat más, mint a végső ajánlathoz benyújtandó költségvetés és ez hiánypótlással nem orvosolható. Az ajánlat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>VIA-NORTONIA Építőipari Kft. 1215 Budapest, Vasas Utca 65-67. Adószám: 11266754-2-43</p> <p>1. Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást küldte ajánlattevőnek: „Figyelemmel arra, hogy mindkét rész esetében az elektronikus úriapon tett nyilatkozatuk szerint ajánlattevő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás van folyamatban, így kérjük, hogy csatolják a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást egyszerű másolatban!” Ajánlattevő ajánlata fenti hiányosságát határidőre nem nyújtotta be. Az ajánlat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>2. Ajánlattevő a tárgyalást követően a végső ajánlatkéréshez módosított költségvetést adott ki. Az ajánlattevő nem nyújtott be végső ajánlatot. Az ajánlattevő első körben benyújtott ajánlata nem felel meg a végső ajánlatkérés feltételeinek, mert az első körben beárazott költségvetés, mint szakmai ajánlat más, mint a végső ajánlathoz benyújtandó költségvetés és ez hiánypótlással nem orvosolható. Az ajánlat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²</p>
<p>VI. szakasz: Kiegészítő információk VI.1) További információk: ²</p>
<p>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2019/01/31 (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2019/02/05 (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019/01/31 (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019/01/31 (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²</p>
<p>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)</p>

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

Gyál, 2019. január 30.

Bíráló Bizottság elnöke

Név	Aláírás
Rozgonyi Erik	

